

BILAG TIL RISIKOHÅNDBOGEN, VERSION 3, JULI 2025

NOTAT

Overvejelser om afgræsning af større uheld

1 Indledning

Miljøstyrelsen henvendte sig i 2023 til Rambøll i forbindelse med opdatering af et i 2016 udarbejdet udkast til en vejledning om definition af større uheld på risikovirkomheder.

Dato: 30. juni 2025
MST j. nr. 2023 - 3258

Udkastet til vejledningen var i offentlig høring i 2017, idet der indkom høringssvar fra flere myndigheder og organisationer. I 2021 blev der i samarbejde mellem Rambøll og Miljøstyrelsen på baggrund af høringssvarene udarbejdet en opdateret udgave af udkastet til vejledningen, som tog høringssvarene i betragtning.

Nærværende notat er en videre bearbejdning af udkastet til vejledningen fra 2021 og indeholder Rambølls og Miljøstyrelsens overvejelser om afgræsning af større uheld samt overvejelser i forhold til udvælgelse af scenarier for større uheld på risikovirkomheder. Notatet er revideret på baggrund af høringen af Risikohåndbogen med bilag i 2024. Derudover præsenterer notatet også nogle overvejelser om processen med udarbejdelse af sikkerhedsdokumentation for risikovirkomheder.

Formålet med nærværende notat er primært at beskrive følgende aspekter:

- 1) Overvejelser om afgræsning af større uheld på risikovirkomheder i forhold til andre uheld (se kapitel 3 - 5).
- 2) Metode til udvælgelse af risikoscenarier til nærmere beskrivelse i sikkerhedsdokumentationen for risikovirkomheder (se kapitel 6).

Kun overvejelser om større uheld på risikovirkomheder i forhold til indhold og beskrivelser i sikkerhedsdokumentationen er medtaget i dette notat. Større uheld i forhold til indrapportering af uheld og nærværd-hændelser er ikke en del af denne afgræsning. Der skal skelnes mellem disse, da de hviler på forskellige grundforudsætninger (se mere i afsnit 3.2).

Overvejelserne om afgræsningen af større uheld er ikke på nogen måde relateret til vurderingen af, om en virksomhed er omfattet (og beskyttet) af Risikobekendtgørelsen, eller hvilken kolonne den skal indplaceres i.

I notatet er "farlige stoffer", som anvendes som betegnelse i Risikobekendtgørelsen, erstattet af ordet "risikostoffer", som jævnligt anvendes under arbejdet med sikkerhedsdokumentationen. Det samme er gjort i Risikohåndbogen. Risikostoffer er en mere specifik betegnelse, som dækker de farlige stoffer, som er med i bilag 1, del 1 og del 2 i Risikobekendtgørelsen. Nogle farlige stoffer (som ikke er med i bilag 1, del 1 og del 2 i Risikobekendtgørelsen) er derfor ikke risikostoffer, mens alle risikostoffer er farlige stoffer. Det enkle er, at alle risikostoffer er farlige stoffer, men ikke alle farlige stoffer er risikostoffer.

2 Konklusion

I Risikobekendtgørelsen (ref. /1/) er der følgende definition af større uheld:

“En hændelse, f.eks. udslip, brand eller eksplosion af større omfang, som skyldes ukontrollerede hændelsesforløb under driften af en risikovirksomhed, og som straks eller senere medfører alvorlig fare for menneskers sundhed eller miljøet i eller uden for virksomheden, og hvori et eller flere farlige stoffer indgår.”

I Risikobekendtgørelsens er der dermed følgende tre kriterier, der alle skal være gældende, for at der er tale om et større uheld:

- Et ukontrolleret hændelsesforløb af større omfang under drift af en risikovirksomhed
- Alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet.
- Et eller flere risikostoffer indgår

I forbindelse med overvejelserne om afgrænsning af større uheld for risikovirksomheder er det fundet, at det er praktisk, at afgrænsningen for større uheld foretages af flere omgange og på forskellige trin i processen med udarbejdelse af sikkerhedsdokumentationen.

Til visualisering af arbejdet med opbygningen af sikkerhedsdokumentationen er opstillet en pyramidemodel, hvor antallet af risikoscenarier i bunden af pyramiden er stort, mens arbejdsindsatsen (pr. risikoscenarie) for dokumentationen er lille, og antallet af risikoscenarier mindskes, når man bevæger sig op igennem pyramiden, mens arbejdsindsatsen (pr. risikoscenarie) stiger. Detaljeringsgraden af risikoscenarierne i toppen af pyramiden er tilsvarende meget større end i bunden af pyramiden.

Det vurderes, at 2 af kriterierne (“ukontrolleret hændelsesforløb af større omfang under driften” og “et eller flere risikostoffer indgår”) kan håndteres i risikoidentifikationen uden yderligere konkretisering. Det vurderes også, at en konkretisering af det tredje kriterium (“alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet”), umiddelbart vil pålægge risikovirksomheder yderligere arbejde med at godtgøre, om et risikoscenarie er et større uheld eller ej.

I forbindelse med arbejdet med overvejelserne om afgrænsning af større uheld for risikovirksomheder er det endvidere vurderet, at et kriterium med en given procentdel af tærskelværdierne fra Risikobekendtgørelsen ikke kan anvendes, da størrelsen og alvorligheden af uheld ikke er proportional med tærskelværdierne.

Derudover er det heller ikke anvendeligt at kigge på kriterier for konsekvenser, f.eks. varmestråling fra brand, eksplosionsovertryk og/eller toksiske koncentrationer fra sundhedsskadelige- og miljøfarlige udslip, som afgrænsning af uheldene, da selv meget små uheld kan have forskellige konsekvenser. Endvidere vil et afgrænsningskriterium baseret på en kvantitativ konsekvensstørrelse kræve, at alle scenarier beregnes (dette vil pålægge yderligere arbejde specielt for de mange små scenarier), derfor fravælges kvantitativ konsekvensstørrelse som kriterie for større uheld.

Overvejelserne om afgrænsningen fastholdes derfor på et kvalitativt niveau. Risikovirksomheders arbejdsbyrde kan optimeres ved, at kriterierne for kvalitativ eller semi-kvantitativ¹ vurdering af konsekvensen afspejler dette. Hermed kan identifikation af konsekvensen i risikoidentifikationen bruges til direkte afgrænsning i forhold til kriteriet (“alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet”).

¹ Semi-kvantitative metoder er en samlebetegnelse på for metoder, som kan give et overordnet og delvist kvantitativt resultat uden den statistiske nøjagtighed, som en kvantitativ metode har.

3 Baggrund og forudsætninger

Sikkerhedsdokumentation er en samlet betegnelse for en risikovirksomheds sikkerhedsdokument eller sikkerhedsrapport jf. bilag 3 og bilag 4 i Risikobekendtgørelsen.

Det er grundlæggende i sikkerhedsdokumentationen, at der foretages en identifikation af risici. Identifikationen kan foretages efter mange forskellige metoder, men fælles for risikoidentifikationsmetoderne er, at disse skal identificere de situationer, hvor forhold, forløb eller hændelser ikke går, som driften normalt foreskriver.

Før at det er muligt at vurdere om et hændelsesforløb er acceptabelt eller uacceptabelt, er det nødvendigt at foretage en risikovurdering. En risikovurdering foretages ved kvalitativt eller kvantitativt at fastlægge sandsynligheden for konsekvensen samt ved kvalitativt eller kvantitativt at fastlægge størrelsen af konsekvensen. Sandsynligheden og konsekvensen sammenholdes derefter for at finde risikoen for et scenarie.

3.1 Forudsætninger

Kun afgrænsning af større uheld på risikovirksomheder i forhold til indhold og beskrivelser i sikkerhedsdokumentationen er medtaget i overvejelserne.

Under udarbejdelsen af notatet er der taget hensyn til, at der er metodefrihed med hensyn til risikoidentifikation og -vurdering. Derudover er der taget hensyn til, at der skal være proportionalitet mellem beskrivelserne af større uheld i sikkerhedsdokumentationen og den faktiske risiko fra risikovirksomhedens drift, dvs. at sikkerhedsdokumentationens omfang bør stå i rimeligt forhold til de risici, som virksomheden giver anledning til. Samtidig skal afgrænsningen af større uheld være så operationel som muligt.

Metodefriheden er vigtig, da risikomyndighederne ikke kan pålægge risikovirksomhederne at gøre tingene på en bestemt måde. Metodefriheden giver dog samtidig begrænsninger i forhold til afgrænsningen af større uheld, da det heller ikke pga. metodefriheden kan pålægges virksomhederne at risikoidentificere og -vurdere på samme måde/en bestemt måde og der kan derfor kun gives generel vejledning.

Proportionalitetsprincippet er en grundsten i lovgivningen, da virksomheder ikke bør pålægges arbejde eller omkostninger, som ikke står mål med gevinsten ved dette arbejde eller disse omkostninger.

Overvejelserne om afgrænsningen af større uheld skal også tilgodese gældende lovgivningsrammer, og det skal være acceptabelt for de samlede risikomyndigheder.

Risikovirksomheder skal jf. Risikobekendtgørelsens §12, stk. 3, indberette indtrufne større uheld og nærvæd-uheld til risikomyndighederne. Der skal i forbindelse med sikkerhedsdokumentationen og Risikobekendtgørelsen skelnes imellem identificerede uheldsscenarier og indtrufne større uheld/nærvæd-uheld, som skal indberettes til risikomyndighederne. Forskellene er belyst nedenfor:

Kriterier	Identificerede risikoscenarier	Indtrufne større uheld/nærved-uheld
Konsekvens	Ultimativ konsekvens (når scenariet tænkes helt til ende)	Forekommet eller mulig konsekvens
	Alle sikkerhedsforanstaltninger har svigtet	Nogle sikkerhedsforanstaltninger kan have fungeret (delvist) og dermed reduceret scenariet
	Worst-case betragtning	Praktiske eller fysiske forhold kan have reduceret scenariet (f.eks. tanken var kun ½ fuld, der var kraftig fralandsvind, etc.)
Indsatsforhold	Planlagt og trænet indgriben medregnes, mens ikke planlagt/tilfældig indgriben ikke medregnes	Både planlagt og trænet såvel som ikke planlagt indgriben kan have reduceret scenariet
	Beredskabets (internt eller eksternt) indsats medregnes ikke	Iværksat beredskabsindsats kan have reduceret scenariet

Tabel 3-1. Forskel i kriterier for identificerede risikoscenarier for større uheld i sikkerhedsdokumentationen og større uheld i forbindelse med indrapportering af uheld og nærved-hændelser.

I forhold til skade på omkringliggende værdier og samfundsforstyrrelse, så er dette et af kriterierne for indberetning af uheld til risikomyndighederne, men det er ikke med i definitionen af større uheld fra Risikobekendtgørelsen og derfor heller ikke en del af overvejelserne i dette notat. Normalt vil potentiel skade på omkringliggende værdier eller samfundsforstyrrelse kun forekomme, hvis der samtidig er risiko for potentielt tab af menneskeliv.

På grund af forskellene (beskrevet nærmere i tabellen ovenfor) mellem identificerede risikoscenarier (til sikkerhedsdokumentationen) og indtrufne større uheld/nærved-uheld, som skal indberettes til EU kommissionen, kan kriterierne for indberetning ikke anvendes som størrelsesorden for overvejelserne om afgrænsningen af større uheld. Det er derfor vigtigt at adskille de to begreber.

Da der i sikkerhedsdokumentationen skal tages hensyn til erfaringer fra tidligere hændelser og uheld med samme stoffer og processer både i og uden for den pågældende organisation/ virksomhed, kan beskrivelser over indtrufne uheld og nærved-uheld anvendes som inspiration til risikoidentifikation. Det er bl.a. muligt at søge om oplysninger om indtrufne større uheld i EU's database over tidligere uheld eMARS: <https://emars.jrc.ec.europa.eu/en/emars/accident/search>.

4 Uddybning i forhold til definitionen af større uheld i Risikobekendtgørelsen

I Risikobekendtgørelsen (ref. /1/) er der følgende definition af større uheld:

"En hændelse, f.eks. udslip, brand eller eksplosion af større omfang, som skyldes ukontrollerede hændelsesforløb under driften af en risikovirksomhed, og som straks eller senere medfører alvorlig fare for menneskers sundhed eller miljøet i eller uden for virksomheden, og hvori et eller flere farlige stoffer indgår."

De følgende tre kriterier skal dermed **ALLE** være gældende, for at der er tale om et større uheld:

- Et ukontrolleret hændelsesforløb af større omfang under drift af en risikovirksomhed.
- Alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet.
- Et eller flere risikostoffer indgår.

Nedenfor beskrives hver af de 3 kriterier nærmere.

Et ukontrolleret hændelsesforløb af større omfang under driften

Drift defineres her fra det øjeblik, at anlægget er påført risikostoffer (taget i brug), og indtil anlægget tømmes for risikostoffer (dekommissioneres/tages ud af drift) inkl. alle aktiviteter som foregår (drift, vedligehold, fejlsøgning, stilstand, etc.).

Et ukontrolleret hændelsesforløb er et forløb, som ikke forekommer/foregår som planlagt, f.eks. en nedarbejder, der ikke følger oplæring/procedure, brud på installation, utilsigtet kraftpåvirkning (påkørsel, tabt objekt, etc.), utilsigtede procesbetingelser (run-away reaktion, over-/underdosering, etc.).

Et forløb betragtes som ukontrolleret, selv om der eksisterer foranstaltninger med formålet at stoppe hændelsesforløbet, inden det resulterer i fare.

Afgrænsningen af "større omfang" kan baseres på både mængden af risikostof og/eller udbredelse af konsekvens. Der skal foretages en konkret vurdering på den enkelte virksomhed. Der kan eventuelt tages udgangspunkt i følgende:

- Udbredelsen af varmestråling, overtryk eller toksiske koncentrationer, der dækker områder, hvor en eller flere personer normalt opholder sig eller
- Udbredelse af risikostoffer, der kan give umiddelbare skader på miljøet.

Alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet

Alvorlig fare skal betragtes i forhold til proportionalitetsprincippet (som her betyder, at mængden af dokumentation skal være proportional med størrelsen af risikoen), både ud fra dækningen af anden lovgivning, men også ud fra graden af alvorlighed i faren. Det betyder, at jo større risiko der er for et scenarie, desto bedre/mere detaljeret skal scenariet vurderes og dokumenteres.

For at fastlægge om et ukontrolleret hændelsesforløb giver anledning til alvorlig fare, er det nødvendigt først at have identificeret at hændelsesforløbet kan forekomme, samt identificere hvilken konsekvens hændelsesforløbet kan få.

Dermed skal arbejdet med risikoidentifikation være foretaget uanset om hændelsesforløbet er medtaget i sikkerhedsdokumentationen. Hvis dette arbejde udelades fra sikkerhedsdokumentationen fordi faren ikke er alvorlig, er det nødvendigt at overveje, hvorledes er det så er dokumenteret over for risikomyndighederne at vurderingen er foretaget. Da der er metodefrihed med hensyn til risikoidentifikation og -vurdering og til dokumentationen af disse, er det op til den enkelte virksomhed, hvordan de vil præsentere, hvilke ukontrollerede hændelsesforløbder giver anledning til alvorlig fare. Den ukontrollerede hændelse (i den værste form) skal straks eller senere kunne medføre alvorlig fare for menneskers sundhed og/eller miljøet.

Et eller flere risikostoffer indgår

I SEVESO-direktivet og den danske implementering i Risikobekendtgørelsen, er der lagt vægt på en række farer (iboende egenskaber) ved stofferne. Nogle stoffer har herudover andre egenskaber, som kan være til fare for personer. I sikkerhedsdokumentationen medtages imidlertid kun de farer, som medfører at stoffet er omfattet af Risikobekendtgørelsen. Det betyder, at hvis et stof, der både er miljøfarligt og brandbart, kun er omfattet af Risikobekendtgørelsen pga. miljøfare så skal kun miljøfaren ved stoffet medtages i sikkerhedsdokumentationen.

Ved et ukontrolleret hændelsesforløb kan der dannes stoffer, der er omfattet af Risikobekendtgørelsen, også selv om udgangsstofferne ikke udgør de samme fareegenskaber, som de dannede stoffer. For denne type af scenarier er det vigtigt at have proportionalitet i vurderingen, så f.eks. ordinære brandscenarier ikke er omfattet af denne definition.

Derfor bør alle risikostoffer, som kan dannes ved et ukontrolleret hændelsesforløb (dette kan f.eks. være en brand, som påvirker en særlig gruppe af stoffer) medtages i overvejelserne.

5 Kriterier for konsekvenser

Når der vurderes på konsekvenser i forhold til større uheld, er der flere ting, der skal tages i betragtning. Den ukontrollerede hændelse (i den værste form) skal have et større omfang, således at der er alvorlig fare for menneskers sundhed og/eller miljøet. Bemærk, at Risikobekendtgørelsen stiller nogle ekstra krav, som er supplement til de krav, der gælder i anden relevant lovgivning, f.eks. beredskabsloven, arbejdsmiljøloven og miljøbeskyttelsesloven.

Når der vurderes på alvorligheden af et uheld med et risikostof, er det nødvendigt at medtage, hvilken tilstand risikostoffet befinder sig i, da dette har betydning for alvorligheden af uheldet. Muligheden for alvorlig fare afhænger således af omstændighederne.

For menneskers sundhed vil dødsfald eller alvorlig skade for personer på eller uden for virksomheden anvendes som kriterium for, hvornår en hændelse skal tages med videre fra risikoidentifikation til risikovurderingen.

Når der vurderes på konsekvenser af uheld for miljøet, skal værdien af miljøet (let forurenet industrigrund, landbrugsjord, beskyttet grundvandsareal, Natura2000 område, Bilag IV arter) og genopretningsmulighederne (1 år, 100 år, aldrig) tages i betragtning.

Nedenstående tabel viser et eksempel til inspiration for, hvorledes det er muligt kvalitativt at afgrænse scenarierne for yderligere risikovurdering ved hjælp af konsekvenskriterier i risikoidentifikationen (det er vigtigt, at virksomheden kan stå inde for, hvilke konsekvenskriterier der anvendes).

Konsekvenskriterier			
	Personskade on-site	Personskade off-site	Skade på miljø*
Ikke et større uheld (medtages ikke i risikovurderingen)	- Kosmetisk skade - Reversibel skade - Irreversibel skade uden mén af betydelig grad	- Kosmetisk skade - Reversibel skade	Skade på ikke beskyttet miljø med kort genopretningstid**
Større uheld (medtages i risikovurderingen)	- Irreversibel skade med mén af betydelig grad - Dødsfald***	- Irreversibel skade - Dødsfald***	- Skade på ikke beskyttet miljø med lang genopretningstid** - Uoprettelig skade på ikke beskyttet miljø - Langvarig eller uoprettelig skade på beskyttet miljø

*Terrestriske levesteder, levesteder i overfladevand eller i havet og grundvandsmagasiner eller grundvandet.

**Der vil være forskel på genopretningstiden afhængig af, om der er tale om aktiv, menneskestyret genopretning eller passiv, naturstyret genopretning. Hermed kan aktiv genopretning være et afværgetiltag, som reducerer sandsynligheden for den ultimative konsekvens.

***Straks eller efter uheldet, når dødsfaldet er en åbenlys konsekvens heraf.

Ved en reversibel skade vil personen efter heling/helbredelse opnå samme livskvalitet og funktionsevne som før uheldet. Ved en irreversibel skade vil personen ikke kunne opnå samme livskvalitet og funktionsevne som tidligere. Hvis der skal være tale om en alvorlig skade, skal den være irreversibel og væsentligt forringe personens livskvalitet og funktionsevne i forhold til tidligere. Der skal være tale om en betydelig men-grad før skaden anses for alvorlig. Der er ikke en fast grænse (f.eks. i % men-grad) for skelnen mellem alvorlig og ikke-alvorlig skade. For hver identificeret potentiel skade vil det være en konkret vurdering, om det er en alvorlig skade, og uheldet af den årsag så kan være et større uheld.

Det bemærkes, at tabellen ikke nødvendigvis er udtømmende i sin formulering og det vil være en konkret vurdering, da der er en gråzone mellem reversibel og irreversibel skade da det er en kvalitativ vurdering af hvor indgribende skaden er ift. livskvalitet og funktionsniveau.

Eksempel 1: Under risikoidentifikationen identificeres det, at vedligeholdelsesfejl under servicering af sikkerhedsventilerne på en ammoniaktank kan resultere i udslip af ammoniak direkte fra ammoniaktanken. Konsekvensen af udslip af koncentreret ammoniak fra en studs af denne størrelse er potentiel dødelig, konsekvensen kategoriseres derfor som dødsfald. Vedligeholdelsesfejl er et ukontrolleret hændelsesforløb og ammoniak er et risikostof, hvor akut giftighed ved indånding er en af egenskaberne, som indplacerer ammoniak i Risikobekendtgørelsen, og dermed medtages scenariet i sikkerhedsdokumentationen. I forhold til alvoren af scenariet, så kvalificerer konsekvensen (dødsfald) scenariet til at blive risikovurderet. Scenariet anses for at være et større uheld i henhold til Risikobekendtgørelsen.

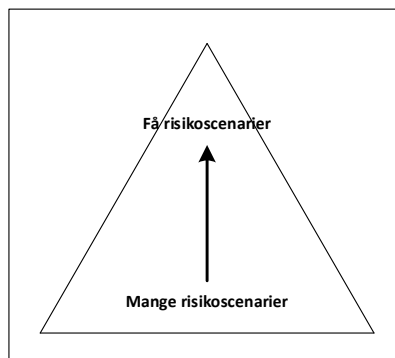
6 Metode til udvælgelse af risikoscenarier til nærmere beskrivelse i sikkerhedsdokumentationen for risikovirksomheder

Til hjælp til forståelse af mængden af arbejde involveret i udarbejdelse og vedligehold af sikkerhedsdokumentationen for en risikovirksomhed i Danmark, anvendes en pyramidemodel.

Pyramidemodellen (inkl. den omvendte pyramide) for opbygning af sikkerhedsdokumentationen tilfredsstiller en række forhold i sagsbehandlingen af risikovirksomheder i Danmark igennem 2010'erne og starten af 2020'erne:

- **Proportionalitetsprincippet** – kravet til dokumentation skal stå i forhold til den risiko som uheldet præsenterer.
- **Den røde tråd** – beskrevet sammenhæng i udvælgelse af scenarier helt fra risikoidentifikationen til dokumentation for risikovurdering, hvor scenarier er tænkt helt til ende.

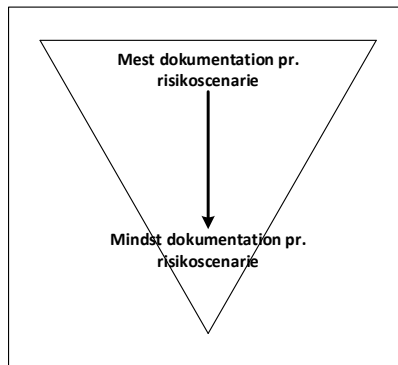
Pyramiden angiver, at antallet af risikoscenarier, som behandles, bliver mindre, når man bevæger sig fra bunden af pyramiden til toppen af pyramiden, se Figur 6.1. Højden og formen på pyramiderne (og på de enkelte lag som vist på figur 6.4) er skematisk og afspejler derfor ikke arbejdet/detaljeringsgraden for det enkelte scenarie.



Figur 6-1 Pyramide for antallet af risikoscenarier.

Samtidig er den omvendte pyramide gældende for arbejdsmængden, hvor arbejdet for hvert risikoscenarie er højest ved de få risikoscenarier og lavest ved de mange risikoscenarier, se Figur 6.2.

Pyramiden for mængden af dokumentation hænger sammen med proportionalitetsprincippet, hvor det generelle krav til dokumentation er størst ved de få alvorlige risikoscenarier og mindst ved de mange mindre alvorlige risikoscenarier.

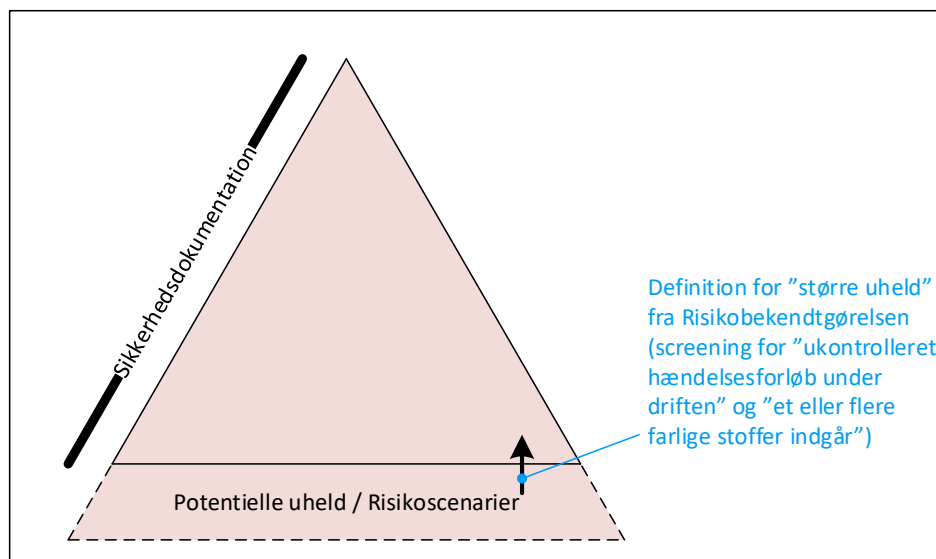


Figur 6-2 Pyramide for mængden af dokumentation for hvert risikoscenarie.

Da notatet vedrører udvælgelse af risikoscenarier, som kan medtages i sikkerhedsdokumentationen, arbejdes der kun med pyramiden for antallet af risikoscenarier (se Figur 6.1) i resten af dette notat. Pyramiden for mængden af dokumentation for hvert risikoscenarie er stadig en del af overvejelserne om afgrænsning af større uheld.

For en risikovirksomhed eksisterer et antal af potentielle uheld eller risikoscenarier, hvoraf nogle af disse skal være indeholdt i sikkerhedsdokumentationen, og nogle ikke skal være indeholdt.

Overvejelserne om afgrænsningen af større uheld er hovedscreeningskriteriet i forhold til, hvilken dokumentation som medtages i sikkerhedsdokumentationen, og hvilken dokumentation som ikke medtages. Dette er illustreret på Figur 6.3.



Figur 6-3 Sammenhængen mellem potentielle uheld/risikoscenarier og sikkerhedsdokumentationen i pyramidemodellen. I bunden af pyramiden er hovedscreeningskriteriet angivet med en pil.

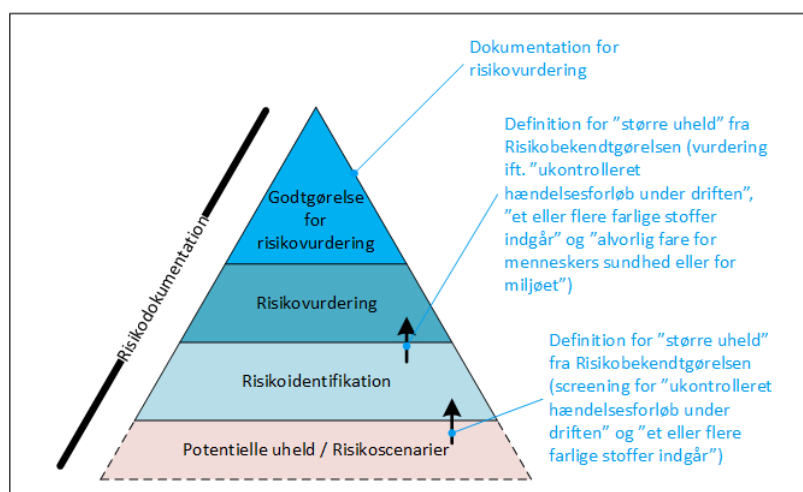
Pyramidemodellen er opbygget i lag med forskellige grader af dokumentation pr. risikoscenarie, og formålet er at foretage en afgrænsning eller screening ved overgangen mellem lagene. Det samlede mål er at reducere antallet af risikoscenarier, samtidig med at dokumentationen pr. risikoscenarie øges.

Hierarkiet i pyramidemodellen er vist på figur 6.4, hvor de forskellige niveauer er angivet:

- **Potentielle uheld / Risikoscenarier** – Scenarier som indgår i risikoidentifikationen. Ideelt set burde risikoscenarierne blive screenet (afgrænset på baggrund af) for alle 3 kriterier i definitionen af større uheld fra Risikobekendtgørelsen, men i praksis er det kun muligt at screene for 2 af kriterier ("ukontrolleret hændelsesforløb under driften" og "et eller flere risikostoffer indgår"). Der kan ikke screenes for det sidste kriterie ("alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet") uden forarbejde.

- **Risikoidentifikation** – Forløb med systematisk identifikation af ukontrollerede hændelsesforløb med risikostoffer fra Risikobekendtgørelsen. Det er nødvendigt at identificere risiciene for at kunne afgrænse til risikoscenarier med "alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet". Den udførte risikoidentifikation kan reduceres i sikkerhedsdokumentationen efter screening for "alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet" imod at dokumentere at risikoidentifikationen er udført systematisk med en god dækningsgrad. Hvis hele risikoidentifikationen inkluderes i sikkerhedsdokumentationen, er dette dokumentation i sig selv (såfremt arbejdet er tilstrækkeligt).
- **Risikovurdering** – Vurdering af risikoen og identifikation af sikkerhedstiltag foretages på scenarier, som opfylder alle 3 kriterier i definitionen af større uheld fra Risikobekendtgørelsen. Risikovurdering og vurdering af sikkerhedstiltag inkluderes i sikkerhedsdokumentationen.
- **Godtgørelse for risikovurdering** – Der udarbejdes ofte en uddybet dokumentation, i form af kvalitative beskrivelser og/eller semi-kvantitativ/kvantitativ dokumentation, for særligt store scenarier og/eller repræsentative scenarier. Nogle scenarier har en ekstremt lav sandsynlighed og kan af den grund i visse tilfælde udlades fra yderligere behandling (uden for skel er det i udgangspunktet acceptabelt i sagsbehandlingen, at der ikke udarbejdes dokumentation for scenarier med en sandsynlighed lavere end 10^{-9} år, i nogle tilfælde kan dette kriterium dog ikke anvendes). Nogle ikke særligt store scenarier kan inkluderes i dokumentationen af repræsentativitetshensyn. Dette arbejde udføres på et udvalgt antal scenarier (større arbejde på få scenarier).

Det er i denne forbindelse vigtigt, at alle forskellige mulige typer af risikoscenarier medtages, mens der for scenarier med samme typer af konsekvens i visse tilfælde kan udelades risikoscenarier med en lille konsekvens, hvis tilsvarende risikoscenarier med større konsekvens medtages. Der skal dog stadig tages hensyn til alle scenarierne ved vurdering af sandsynlighed.



Figur 6-4 Opdelingen af pyramidemodellen i lag med forskellige grader af dokumentation pr. risikoscenarie. Screeningskriterierne (definitionen for "større uheld" fra Risikobekendtgørelsen) er angivet med to pile; den nederste pil angiver screening i forhold til "ukontrolleret hændelsesforløb under driften" og "et eller flere risikostoffer indgår"; den øverste pil angiver screening i forhold til "alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet".

Eksempel 2: Under risikoidentifikation identificeres det, at pumpeeksplosion i en pumpe, som pumper et risikostof, er et muligt scenarium. Konsekvensen af eksplosion af pumpe er potentiel dødelig, hvis der er personer i nærheden af pumpen, når det sker, og konsekvensen kategoriseres derfor konservativt som dødsfald. Hvis der ikke er personer i nærheden af pumpen men lidt længere væk, vil konsekvensen være mindre alvorlig, f.eks. kosmetisk skade eller reversibel skade. I den nederste del af pyramiden vil det formentlig være mindre tidskrævende at vurdere konsekvensen konservativt (til muligt dødsfald) i stedet for at argumentere for, hvor sjældent der er personer i nærheden. Derimod er det ikke sikkert, at scenariet med pumpeeksplosion skal tages med højere op i pyramiden, hvis der er andre uheld med en lignende men alvorligere konsekvens. Hvis der ikke er andre uheld med lignende konsekvenser, anses scenariet for at være et større uheld i henhold til Risikobekendtgørelsen.

I det følgende sammenholdes pyramidemodellen med definitionen af "større uheld" fra Risikobekendtgørelsen.

Diskussionen foretages ved at vurdere på de 2 lag i pyramiden i figur 6.4, som ligger lige efter afgrænsningen/screeningen af potentielle uheld/risikoscenarier imod kriterierne om "ukontrolleret hændelsesforløb under driften" og "et eller flere risikostoffer indgår" (men ikke kriteriet om "alvorlig fare for menneskers sundhed eller for miljøet").

Det er vigtigt, at et ukontrolleret hændelsesforløb i Risikobekendtgørelsen også inkluderer uheld, hvor der er foranstaltninger, som standser uheldets forløb, inden der optræder en fare. At disse hændelsesforløb medtages er vigtigt i næste niveau (risikovurdering). Dermed opfylder anvendelsen af en metode for risikoidentifikation generelt det første kriterie for større uheld; "ukontrolleret hændelsesforløb under driften".

Gennem forskellige valg i forarbejdet til risikoidentifikation, samt under selve risikoidentifikationen, er det muligt tidligt at fravælge scenarier, som ikke vedrører risikostoffer eller tilvælge disse scenarier (alt efter risikoidentifikationsmetode). En konkretisering af metoden er, at der kun medtages de faremæssige egenskaber, jf. stoffets/blandingens CLP-klassificering, som indplacerer stoffet i Risikobekendtgørelsen. Der kan dog være enkelte undtagelser, hvor det kan være nødvendigt at kigge på andre faremæssige egenskaber.

Eksempel: Eddikesyre er både brandfarlig væske, ætsende og neuro-toksisk, men det er kun brandfaren, der efter bilag 1 i Risikobekendtgørelsen er en "risikoegenskab".

Det er vigtigt i forhold til risikoidentifikationen at vurdere konsekvensen af hændelsesforløb, hvis samtlige foranstaltninger svigter, og scenariet får "lov" til at forløbe helt til ende. Konsekvensen er dermed den ultimative konsekvens. Derudover kan konsekvenserne af forløb, hvor en eller flere foranstaltninger virker efter hensigten, identificeres.

Hvis sandsynligheden for, at alle foranstaltninger svigter, er lavere end 10^{-9} per år, og scenariet derfor i visse tilfælde kan frasorteres, kan det være relevant at identificere konsekvensen af forløb, hvor en eller flere af foranstaltningerne virker efter hensigten.